

Autor: Mônica Maria de Andrade Torres Portugal – Maiêutica Florianopolis

Título: De un algo al gozo

Dispositivo: Mesas Simultáneas de Trabajos Libres

---

Sigo un percurso pensando en términos de una alegoría del Proyecto y De la carta 52 de Freud; así como en Lacan postulando una clínica del Real (rehaciendo el estatuto de la Psicanálisis?); O, quizás, del mismo, pues es algo vivo que se dobra y redobra, que se cifra y decifra, que se hace sentido y sin sentido, que es la condición para toda determinación y es el propio indeterminado. Es de un gozo o un al gozo que se trata. Ese algo es un identico y diferente - *aliud* del latín implica el uno y el otro, *alius, alium*. El era envuelto en una Cosa, el era la Cosa misma. El "era" en un real primordial, antes del *big bang* que dio la luz al ser del lenguaje. Mas no se debe entender ese "ser" del al gozo como una existencia, pues el solo pasa a ser después de haberse como perdido. Bien, se hace una idea científico-naturalista en Freud del Proyecto y si esta remete a John Stuart Mill o Brentano, poco importa, entre los dos, me quedo con Hegel, pues es forzoso que el comienzo sea el fin y el fin el comienzo – es del **especulativo** que no se puede huir para dar a entender esa lógica de comienzo/fin. Pienso que esa puede ser una vía para articular cuerpo y angustia, porque esas constituciones son extenciones una de la otra, diante de la noción del contacto con cada una de ellas, hecha por la mediación del gozo.

Ha dicho de un percurso, percurso que arremesa lo que se hizo el cuerpo contra sus fronteras, inflando bordas, tornando todo en borda, en una conjugación que circula entre las dimensiones del Real, del Imaginario y del Simbólico. Ese percurso tiene inicio a partir de un ser sin borda, de un indeterminado para un algo. Algo que se hace necesario por una perspectiva de comienzo y comienzo es Cosa. Cosa que ya se hizo borda, porque algo pulsa y arremesa del reposo al movimiento, de la afirmación que en el tiempo que se hace borda, trae en su bojo una negación, pues al estar allá en una determinación es porque ya en si se diferencia de otro algo. Algo que pasará a ser mediado por algo que ya desapareció antes de surgir, pero dejó su marca en la carne. Es una aventura y por lo tanto es que de algo, que se pretendía íntero, se hizo gozo. Gozo de inicio y gozo de fin. Tanto se hace se trata de una

línea recta, trayendo los cinco puntos de su trayectoria, iniciando con el gozo perdido; su ciframiento en el Ello; su deciframiento en el Inconsciente; el sentido en preconsciente e el gozo del decifrado (haciendo uso de la lectura freudiana de Nestor Braunstein, Gozo, pg. 190, Escuta); da igual juntar las dos puntas de la línea y formar un círculo, formar tres círculos e pensar según el sesgo topológico de Lacan. Tal vez sea inescapable. Es del gozo que se trata, o el real del real que expelle a substânciâ gozosa y que permite la clínica del imposible, la clínica del real, entonces remeto a um de los questionamientos que nos instigan nesa presencia: lo que se hace al analisar? O lo que hacemos cuando estamos en análisis? Ta vez, graduando el goce!

Lacan pasó del "deseo del hombre es el deseo del Otro" al deseo del hombre como previendo de la dimensión del gozo, o sea, el gozo como causador del deseo. Nese encuentro causal, permanece presente una contradicción (la cual enseña el soporte dese proceso), pues al gozo se oponen el deseo y el placer e así es que Lacan desarrolla su concepción de gozo y lo insere como mola a ser manejada el trabajo psicanalítico. Sin embargo, afinal, lo que es el gozo? Hay una gradación del gozo – de un gozo intero a un gozo fragmentado, permisivo? Nada que se diga puede agarrar el gozo a partir de sus entrañas, tampoco disecarlo a punto de concluirse: el gozo! lo que se puede intentar es hablar de lo que acerca el gozo. Entonces se habla en clínica del real en el último Lacan y él dijo que ningún concepto psicanalítico puede ser fijado en el tiempo. Esa afirmación tiene a ver con la evolución de las formas clínicas? Afinal, si en el inicio de su enseñanza, abordando las facetas del deseo, centrado en el simbólico, Lacan pasa para una clínica del real, iso quiere decir que él leyó nuevas formas clínicas, o simplemente es un nuevo nombre para lo que ya existia, lo que es decir, el nombramiento lacaniana, a partir de La caída del gran Otro?

El punto de partida del gozo es su propia imposibilidad de coexistencia con el lenguaje, con la palabra que le hace corte; sin embargo hay un gozo anterior al lenguaje, el gozo del ser, gozo de la Cosa, que, por su vez es efecto del lenguaje, que introduce la falta y que separa de ella. Lo que viene primero? Lo que hay es un efecto retroativo, o sea, solo se "dice" la Cosa a partir del facto del lenguaje.

Comecé el percurso hablando que en el inicio era un “*algozo*” para designar que había *un algo*, un gozo de la **Cosa** o la Cosa misma, un gozo del cuerpo. Y la palabra viene provocar esa explosión creadora/destructora. Creadora de la posibilidad de deseo, enfin, de vida y, al mismo tiempo, destructora de que antes reinava en bersu esplendido, un **nada**! Ivan Correa (La Escrita del Sintoma, pg.121,2006, Cef-Recife) informa que “La busqueda dese origen es un mero operador que no libra el sujeto de depararse con la angustia de castración. Sa organización en sintomas tienen a ver con la ausencia de representación del origen”. Ese nada irrepresentable atraves a el cuerpo, da vida al cuerpo porque **se mantien**, como **nada**, como espectro, en el **objecto causa del deseo**, en el que Lacan hizo a notaciones de **objecto a**, el cual, por su vez, trae esa herencia de gozo, por lo tanto, objecto de gozo, o, lo que da en la misma, “**el gozo causa el deseo**”, conforme presentado por Valas (Patrick Valas, Las Dimensiones del Gozo, 2001, pg.68, JZE). Y ese origen se presenta como un Real (Ivan, obra citada, pg.121), un real que remete a la identificación al sintoma. Hay un gozo intero que se desprenderá dese cuerpo disforme, masa bruta que sofrirá un corte, una pérdida, una falta. Sin embargo **nesse cuerpo nada falta**. Es **falta hipotética** ancorada en el linguaje, por la imposibilidad de hablar de la experiencia de la completude anterior. Ese proceso ancorado en el decir de Nestor Braunstein se queda así emoldurado “La palabra quita el gozo del cuerpo y se encarga de dar cuerpo al gozo, otro cuerpo, un cuepo de discurso.”(Nestor B., Gozo, pg.74). Ora, gozo absoluto antes de La habla, cuerte la carne, la palabra, y universo gozante nuevamente? Hay un antes y un despues, hay una habla que hace corte, bajando el gozo, y, al mismo tiempo, permite que una “sobra”, un “resto” dese gozo escape y se eternize como falta, como objecto a, gozo faltante, causa de deseo, porque se habla para gozar. Gozo vacio de significante, contodo, simbolizado por el gozo perdido. El gozo, se va además de sua subjetividad, de su carater particular, descubre una via de permanencia, aun que bajado en su imanencia, substituído por la palabra, aceptando su ley, una ley universal, Del a castración, esa, simbólica, objetividad en la **falta**. Seria esa via de permanencia la construcción de una clínica del Real?