Comentario del trabajo de la Esc. Freudiana de

Mar del Plata

Quiero iniciar el “comentario”, con un reconocimiento al dispositivo de trabajo que pensaron para este congreso, nos importan los dispositivos, nos importan las palabras y los decires y las relaciones que se establecen a partir de ciertos términos.

Entonces lo que propició este dispositivo fue que los miembros de la Escuela de Psicoanálisis de Tucumán, leyeran los trabajos que las diversas Instituciones de la Convergencia hicieron para este Congreso, hicieron comentarios de los dos trabajos que le correspondió a la Escuela comentar y escribieron trabajos con los que la Escuela construyó su propio trabajo, es decir que hemos producido variados encuentros, cruces y articulaciones… Trabajo de Escuela y Convergencia en acto…

Ahora un breve comentario de cómo pensamos e hicimos el Comentario del trabajo con que ‘Claramente’ la suerte nos favoreció, el de la Escuela Freudiana de Mar del Plata, un cálido agradecimiento por un trabajo tan interesante, tan íntimamente vinculado a problemáticas comunes entre nuestras ciudades, y que nos incitó a leer y con el que fuimos construyendo una red de textos a los que nos parecía remitir el propio trabajo que leíamos, lo cual nos permitió establecer un recorrido, un poco al modo borgeano del Jardín de los Senderos que se bifurcan … que también es un mapa para orientarnos en este campo Freudo-Lacaniano que hemos decidido poner a prueba, el de la clínica psicoanalítica con las estructuras freudianas: Neurosis, Perversión y Psicosis.

El trabajo comienza con una afirmación Fuerte!:…”Somos nosotros los clínicos de hoy”. Aserción que nos convoca y compete, y que nos ha remitido al trabajo de Lacan: “El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada”. Allí lo que se afirma es que pasado el tiempo para comprender, el tiempo apremia, se precipita por la urgencia del tiempo lógico… el momento de decir, en momento de concluir,(si pusiera como ejemplo, diría que el tiempo se bifurca en: éste en el que estoy leyendo, aquel en el que escribí lo que ahora leo), el sujeto en su aserto alcanza una verdad, (que nuestro comentario interroga, somete a la duda) pero que no podría ser verificada sino hubiera sido antes alcanzada por la certidumbre… Hay una antecedencia a éste: “Somos los clínicos de hoy", y es la del objeto “a”, ese algo que es necesario para que se pueda contar, para que haya lugar para este contar de la cifra que es la Experiencia clínica del Psicoanálisis. En esta relación entre el objeto a y el tiempo, es que se podrá contar aquello de lo cual el Psicoanálisis depende. La siguiente frase: “El futuro del Psicoanálisis depende de nuestra práctica de hoy”, me llevó nuevamente a las relaciones entre la función de la causa y el tiempo, lo temporal, creo que bien podríamos afirmar que en el presente, el Psicoanálisis depende de cómo hagamos existir la práctica. Donde eso era, el sujeto debe advenir.

Segundo párrafo, cuestión de laslenguas, con las que se cuenta esa existencia "formulahablada" de la clínica de hoy… Va introduciéndose y desgajándose un recorrido por los grandes casos freudianos, Juanito, Schereber.

Grato hallazgo en la frase: "El mejor estado del decir" de cada sujeto está planteado en oposición y exclusión con el DSM de la serie y la globalización.

Esta parte inicial del trabajo pienso que puede ser leída desde los efectos del desciframiento, la traducción y las mescolanzas lenguajeras, a modo de ejemplo de las locuciones tucumanas-dixit: "el yo he ido" tiempo verbal, pasado perfecto, de uso en nuestro norte, tiempo donde la acción no ha terminado aun, es un tiempo diferente al "yo fui", de uso porteño, donde la acción cesó.

Prosigamos con el comentario, en el párrafo donde menciona a Freud y sus tres, Neurosis, Perversión y Psicosis, respecto de la psicopatología explicitada a partir de la segunda tópica. Dice de la exclusión de la Perversión en el título de ambos artículos: "Neurosis y Psicosis" y del otro "Pérdida de la realidad en Neurosis y Psicosis". Se trata de una indicación muy pertinente, pero de la que no dice más.

Por supuesto fui a releer los textos de Freud, es decir a anudar, a hacer el lazo, y en las líneas finales de Neurosis y Psicosis, Freud indica la necesidad de proseguir el trabajo por el lado de la escisión del Yo, le llama "menoscabos en la unicidad, es decir segmentación y partición" y acto seguido agrega Freud y es imprescindible dejarlo indicado 'que las inconsecuencias, extravagancias y locuras de los hombres, aparecen como las perversiones sexuales: aceptación y ahorro de la Represión'.

Desde luego que Freud indica la vía por la cual proseguir, que dicho en sus significantes será: 'el mecanismo análogo a la Represión, por cuyo intermedio el yo se deshace del mundo exterior, un 'débito' - (presencia de la economía en lo pulsional, inmediatamente abordado en El problema Económico del Masoquismo)- de la investidura enviada por el yo, (que Lacan retomará como operaciones de la constitución subjetiva, en la estructura del lenguaje, y en la necesidad de establecer la relación del sujeto en el lenguaje y en el discurso.)

Freud unos años después le llamaría desmentida, desestimación, desconocimiento, en 1927 lo dice así en "Fetichismo" y al final de su vida y obra en "Escisión del Yo"

El esclarecimiento del fetiche tuvo para Freud un fundamental interés teórico que fue el de 'rectificar' la hipótesis o enunciado de 1924… el análisis de dos jóvenes permitió establecer interesantes cuestiones de lalengua y el fetiche, y añade otra operación … Dice Freud:.." Por el análisis de dos jóvenes averigüé que ambos, uno a los 2 y el otro a los 10 años, "No se habían dado por enterados" de la muerte de su padre, ambos habían "rehusado reconocer" la muerte del padre y sin embargo no habían desarrollado una Psicosis.

Pasemos a otra parte del trabajo que produjo interesantes acotaciones.

Los y las comentaristas de la escuela remarcaron la importancia de la pregunta de si el goce presente en la realidad clínica de hoy cabe en las estructuras Neurosis, Perversión, Psicosis.

Podriamos sostener la cuestión como una interpelación retomada en la convocatoria de este congreso y donde los comentarios y el debate es la ocasión de apostar al avance del psicoanálisis en si y respecto de otros discursos y prácticas.

Segundo: ¿Podría considerase que la relación de cada analista con instituciones de la cultura y la política (me refiero a instituciones judiciales, de salud, educativas) de las cuales forma parte constituye también una puesta a prueba de la clínica psicoanalítica?

Tercero: Se trata además de un debate de las políticas, de las ideologías, del poder y de la perversión de los poderosos, denominado por Lacan en "El saber del Psicoanalista" discurso del capitalismo. Esta cuestión también está instalada en Argentina con algún sector lacaniano, que sostiene la no necesariedad de las Estructuras Freudianas, sostenidas por Lacan a lo largo de su obra. Una muestra de esta postura es que se declaró como perimido lo que de Lacan que no fuera lo masúltimo.

Y ahora llegamos a la última propuesta de lectura de Maria Clara Areta, autora del trabajo por la Esc. Freud. de M. del P. que consiste en una articulación entre el Seminario IV, Las Relaciones de Objeto y RSI, toma cada uno de los padres, introducidos en aquel seminario de 1956-1957, agentes de diferentes operaciones o categorías, los transforma en una cuerda, anudándolas en borromeo, y obteniendo al 'extraer' (sic) los tres padres el nudo RSI, sostenido por un cuarto: 'Freud o la realidad psíquica o padre' y que luego Lacan llamará cuarto nudo, sostiene Maria Clara Areta…

Al final, el final vuelve, retorna, en la cuestión inicial de la Antecedencia y lo 'muy delicado' de prescindir del Nombre Freud, sin hacer existir su antecedencia, y considera que si se propone que el Sinthome reemplace a las estructuras clínicas, será un desmembramiento, un Lacan sin Freud.

Tal vez, recién aquí, en este 'otro' momento de concluir es que, puede caber el imperativo marplatense: "Somos nosotros los clínicos de hoy. El futuro del psicoanálisis depende de nuestra práctica de hoy" que escrito al comienzo lo encontré más cercano a la frase con que concluye Lacan, en una nota a pie de página del "Tiempo lógico…"y en articulación con Freud en "Psicologia de las masas": "lo colectivo no es nada sino el sujeto de lo individual".

FELISA PUSZKIN, Por Escuela de Psicoanálisis de Tucumán